BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2210-8/21
Mostar, 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MAX TRGOVINE d.o.o. Zenica žalba od 05.08.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-11382-2/21 od 26.07.2021. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka školskih anatomskih rusaka za učenike prvog razreda osnovne škole, a za potrebe manifestacije „Sretno đaci prvaci"*, ugovornog tijela Grad Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 23.09.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-11382-2/21 od 26.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava i isporuka školskih anatomskih rusaka za učenike prvog razreda osnovne škole, a za potrebe manifestacije „Sretno đaci prvaci"*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1355-1-1-199-3-78/21 od 18.06.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-11382-2/21 od 26.07.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 13.08.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 28.07.2021. godine putem maila od strane Ugovornog organa Grad Zenica, zaprimili smo Zapisnik o ocjeni ponuda za predmetni tender broj: 05-11-11382-9/21 u kojem se navodi da je naša ponuda odbačena iz slijedećih razloga: „...na ruksaku se nalazi obično meko dno, ruksak ne posjeduje tvrdo dno kako je traženo specifikacijom. U specifikaciji je navedeno da se na bočnim stranama ruksaka nalaze po dva džepa; dok se na dostavljenom ruksaku nalazi po jedan džep sa strane...", što smatramo netačnim te dokazujemo slikom br. 1 - za džepove i slikom br. 2 za tvrdo dno u prilogu ovog dopisa.
Dalje, istim Zapisnikom u tački IV. navedeni su ponuđači čije su ponude i uzorci prihvaćeni kao ispravni, a to su: "Defter - kornere" d.o.o. Sarajevo, "Paper star" d.o.o. Zenica, "Norin" d.o.o. Sarajevo i "Aero-exclusive" d.o.o. Sarajevo.
Uvidom u ponude navedenih, prihvaćenih ponuđača dana 30.07.2021. godine ustanovili smo da su uzorci kod svih ponuđača neispravni, jer ne zadovoljavaju traženo iz tehničkog opisa (ruksak treba da posjeduje reflektirajuće dijelove na anatomskim naramenicama) što nijedan od priloženih ruksaka ne posjeduje. Svi ponuđači su nudili istog proizvođača, pa su samim tim priložili i iste uzorke na kojima nema na naramenicama reflektirajućih dijelova, što dokazujemo slikom br. 3 u prilogu ovog dopisa.
Dalje, ponuda ponuđača "Norin" d.o.o. Sarajevo, ocijenjena je kao ispravna, međutim uvidom u ponudu navedenog Ponuđača ustanovili smo da je Aktuelni izvod iz sudskog registra zastario, jer mu je datum izdavanja 14.04.2021. godine. Datum za predaju ponuda je bio 19.07.2021. godine. Za navedeni akt po predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji broj:05-ll-11382-8/21 u tački 3.2 navedeno je da navedeni akt ne smije biti stariji od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Kao dokaz za navedenu činjenicu prilažemo sliku broj 4. S obzirom na gore navedeno predlažemo da se predmetna nabavka vrati na ponovno razmatranje, a u skladu sa prezentovanim činjenicama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, Grad Zenica, u zakonskom roku, dostavlja sljedeće izjašnjenje na žalbu ponuđača „MAX TRGOVINE" d.o.o. Zenica izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-11382-2/21 od 26.07.2021. godine Grada Zenica, po provedenom otvorenom postupku za nabavku i isporuku školskih anatomskih ruksaka za učenike prvog razreda osnovne škole, a za potrebe manifestacije „Sretno đaci prvaci". Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je kako slijedi:
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalba je neosnovana, te je Grad Zenica, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe.
U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi daje ista neosnovana.
U tenderskoj dokumentaciji, Obrazac za cijenu robe - Aneks II, nalazi se specifikacija ruksaka, gdje je navedeno da uzorak ruksaka treba ispunjavati sljedeće karakteristike: „Dimenzije ruksaka 30-32 x 40-42 x 16-18 cm. Materijal poliester 600D koji odbija vodu i štiti od vlage. Težina: do 920 grama. Ruksak se sastoji iz tri dijela sa duplim rajfešlusima. Posjeduje anatomski leđni dio i anatomske naramenice sa reflektiraj ući m dijelovima, a zbog sigurnosti kretanja učenika u saobraćaju. Remenovi su podešavajući, tvrdo dno, a na bočnim stranama se nalaze po dva džepa. Ima anatomsku ručku za nošenje. Boje i aplikacije prilagođene dječacima i djevojčicama."

Prilikom detaljnog pregleda ruksaka ponuđača „MAX TRGOVINE“ d.o.o. Zenica, Komisija je utvrdila da uzorak ruksaka na lijevoj i desnoj strani ima po jedan džep, a ne kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom: po dva džepa na bočnim stranama, čime uzorak ruksaka ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije. Također žalitelj navodi da njihov uzorak ima tvrdo dno. Ponuđač „MAX TRGOVINE“ d.o.o. Zenica je dostavio uzorak ruksak koji nema tvrdo dno. Prilikom pregleda ruksaka od strane Komisije za javne nabavke, utvrđeno je da ruksak ima meko dno, i da se unutar ruksaka nalazi odvojivi dio koji je u obliku pravougaonika i koji je sastavljen od nekoliko drvenih ploča (utvrđeno fizičkim pregledom). Tvrdo dno ruksaka trebalo bi da bude neodvojivo, i da bude sastavni dio ruksaka, ugrađeno na dno ruksaka, čime bi se ispunila njegova svrha. Uzorak ruksaka ne ispunjava ni ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije, čime se ponuda ponuđača „MAX TRGOVINE“ d.o.o. Zenica odbacuje u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama i ne ulazi u dalju evaluaciju ponuda. Ugovorni organ odbacuje ovaj žalbeni navod kao neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da uzorak ruksaka: „Posjeduje anatomski leđni dio i anatomske naramenice sa reflektirajućim dijelovima, a zbog sigurnosti kretanja učenika u saobraćaju.“

Ponuđači „DEFTER-KOMERC“ d.o.o. Sarajevo, „PAPER STAR“ d.o.o. Zenica, „NORIN“ d.o.o. Sarajevo i „AERO-EXCLUSIVE“ d.o.o. Sarajevo su dostavili isti uzorak ruksaka marke „CONNECT“, gdje je prilikom pregleda uzoraka ruksaka utvrđeno da uzorci imaju anatomske naramenice sa reflektirajućim dijelovima.

Kako bi se uvjerili u istinitost ovih navoda, dostavljamo vam uzorke prvorangiranog ponuđača „PAPER STAR“ d.o.o. Zenica. Dostavljanjem uzoraka tražimo da Ured za razmatranje žalbi, izvrši analizu uzoraka u pogledu zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ odbacuje ovaj žalbeni navod kao neosnovan.

U tenderskoj dokumentaciji, tačka 3.2. glasi: *„U svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači trebaju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Za ponuđače iz BiH koji su privredna društva / pravna lica: aktuelni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao datum za prijem ponuda). Aktuelni izvod iz sudskog registra mora sadržavati sve podatke za koje je, prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži.“*

Prilikom pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je ponuđač „NORIN“ d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi, na strani 14. ponude dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra izdat od strane Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-0-0RegZ-21-003398 od dana 14.04.2021. godine. Ponuda ponuđača „NORIN“ d.o.o. Sarajevo zaprimljena je na protokol Grada Zenica dana 15.07.2021. godine u 11:19 min, što se može utvrditi na prednjoj strani koverte u kojoj je pristigla ponuda, gdje se nalazi prijemni pečat Grada Zenica sa tačno naznačenim datumom i vremenom prijema ponude.

Zakonom o upravnom postupku F BiH, član 98. definisan je način računanja rokova:

(1) Rokovi se određuju na dane, mjesece i godine.

(2) Kad je rok određen po danima, dan u koji je dostavljanje ili priopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Rok koji je određen po mjesecima, odnosno po godinama završava

se istekom onog dana, mjeseca, odnosno godine, koji po svom broju odgovara danu kad je dostavljanje ili priopćenje izvršeno, odnosno danu u koji pada događaj od koga se računa trajanje roka. Ako nema tog dana u posljednjem mjesecu, rok ističe posljednjeg dana tog mjeseca.
Ponuđač „NORIN" d.o.o. Sarajevo je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra od dana 14.04.2021. godine, gdje je tenderskom dokumentacijom navedeno da datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. S obzirom da se početak roka uzima prvi naredni dan tj. 15.04.2021. godine, plus 3 mjeseca dobije se datum 15.07.2021. godine. Ponuda ponuđača „NORIN" d.o.o. Sarajevo zaprimljena na protokol Grada Zenica 15.07.2021. godine čime je Aktuelni izvod iz sudskog registra uredan.Ugovorni organ odbacuje ovaj žalbeni navod kao neosnovan. S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2210-4/21 od 19.08.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2210-5/21 od 19.08.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba djelomično usvaja.

Osporavajući ožalbenu odluku žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu navodeći u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 05-11-11382-9/21 od 23.07.2021. godine da se na rusaku nalazi meko dno, a ne tvrdo kako je zahtijevano TD, te da se na bočnim stranama rusaka nalazi jedan džep a ne dva kako je kako je zahtijevano Tehničkom specifikacijom, a što žalitelj smatra nije točno, te u prilogu dostavlja fotografije rusaka.

Uvidom u TD, odnosno Obrazac za cijenu ponude-Aneks II. Pod točkom 1. zahtijevano je:
Dimenzije ruksaka 30-32 x 40-42 x 16-18 cm. Materijal poliester 600D koji odbija vodu i štiti od vlage. Težina: do 920 grama. Ruksak se sastoji iz tri dijela sa duplim rajfešlusima. Posjeduje anatomski leđni dio i anatomske naramenice sa reflektirajućim dijelovima, a zbog sigurnosti kretanja učenika u saobraćaju. Remenovi su podešavajući, tvrdo dno, a na bočnim stranama se

nalaze po dva džepa. Ima anatomsku ručku za nošenje. Boje i aplikacije prilagođene dječacima i djevojčicama.

Ovo tijelo je izvršilo u dostavljeni uzorak rusaka žalitelja te utvrdilo kako isti na dnu rusaka ima meko dno, te da se unutar rusaka nalazi odvojivi tvrdi dio u obliku pravokutnika. Člankom 57. stavak 1. ZJN propisano je kako se ponuditelji pridržavaju uvjeta i zahtjeva iz TD. S tim u vezi, a na temelju utvrđenog stanja iz dostavljene dokumentacije i uzorka, ovo tijelo utvrđuje kako žalitelj nije ispunio zahtjeve iz TD, budući da je istom (Obrazac za cijenu ponude-Aneks II) zahtijevano da se dostave rusaci koji posjeduju tvrdo dno, a što žalitelj nije učinio. Neposrednim uvidom dostavljenog uzorka rusaka žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako isti ne posjeduje tvrdo dno, čime nije ispunilo zahtjeve iz predmetne TD. Ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, te ističe kako je ugovorno tijelo postupilo sukladno ZJN kada je ponudu žalitelja odbacilo u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka i) ZJN.
U pogledu žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ožalbenu Odluku navodeći kako je dostavio uzorak rusaka koji na bočnim stranama imaju po dva džepa, ovo tijelo je uvidom u dostavljeni uzorak utvrdilo kako je dostavljen rusak koji na bočnim stranama ima po dva džepa, te se sukladno naprijed navedenom ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan**, budući da je žalitelj ispunio zahtjev iz TD sukladno članku 57. stavak 1. ZJN.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava ponude prihvatljivih ponuditelja Defter-komerc d.o.o. Sarajevo, Paper star d.o.o. Zenica, Norin d.o.o. Sarajevo i Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo navodeći da uzorci dostavljenih rusaka ne zadovoljavaju traženo tehničkom specifikacijom, odnosno da ne posjeduju reflektirajuće dijelove na anatomskim naramenicama, za što prilaže kao dokaz slike.

Uvidom u dostavljene uzorke rusaka od strane ugovornog tijela ovo tijelo je utvrdilo kako dostavljeni uzorci posjeduju anatomske naramenice, ali na istima nema reflektirajućih dijelova. S tim u vezi ovo tijelo ističe kako su se ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz TD, te je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponude koje ne ispunjavaju iste, sukladno ZJN. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, te s obzirom da ponuditelji Defter-komerc d.o.o. Sarajevo, Paper star d.o.o. Zenica, Norin d.o.o. Sarajevo i Aero-exclusive d.o.o. Sarajevo nisu dostavili rusake sa anatomskim naramenicama koje posjeduju reflektirajuće dijelove, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod kao **osnovan.**

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ponuditelj Norin d.o.o. Sarajevo dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra čiji je datum izdavanja 14.04.2021. godine, a datum za predaju ponuda je bio 19.07.2021. godine iz čega je vidljivo da je stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponuda, a što je suprotno točki 3.2. TD.
Točkom 3.2. TD propisano je:
U svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači trebaju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Za ponuđače iz BiH koji su privredna društva / pravna lica: aktuelni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana

*dostavljanja ponude (**pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao datum za prijem ponuda**). Aktuelni izvod iz sudskog registra mora sadržavati sve podatke za koje je, prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži.*
Točkom 5.1. TD i IV 7. Obavještenja o nabavi broj 1355-1-1-199-3-78/21 od 18.06.2021. godine propisano je kako je datum prijema ponuda **19.07.2021. godine do 10:00 sati**.
Uvidom u ponudu ponuditelja Norin d.o.o. Sarajevo utvrđeno je kako je na stranici 14. dostavljen Aktualni izvod iz sudskog registra izdat od Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-RegZ-21-003398 od **14.04.2021. godine** za pravno lice Norin d.o.o. Sarajevo.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe kako ponuditelj Norin d.o.o. Sarajevo nije ispunio uvjet iz točke 3.2. TD, te nije dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, odnosno dostavio je Aktualni izvod iz sudskog registra izdan na dan 14.04.2021. godine, a što je više od tri mjeseca starije od dana određenog za prijem ponuda (19.07.2021. godine). Za ovo tijelo je neopravdan stav ugovornog tijela iz Izjašnjenja broj 02-11-11382-4/21 od 06.08.2021. godine u kojem navodi kako je ponuda ponuditelja Norin d.o.o. Sarajevo zaprimljena na Protokol 15.07.2021. godine u 11:19 sati, te pozivajući se na članak 98. ZUP-a, rok računa od prvog narednog dana od dana dostavljanja ponude, budući da je ugovorno tijelo jasno u točki 3.2. TD navelo da se pod danom dostavljanja ponuda smatra dan koji je ugovorno tijelo odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao datum za prijem ponuda, a točkom 5.1. TD je za datum prijema ponuda propisan 19.07.2021. godine do 10:00 sati. S tim u vezi ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo dužno u postupcima javnih nabava da postupa transparentno, da se prema svim kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom sukladno članu 3. stavak 1. ZJN. Sukladno utvrđenom, ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu ponuditelja Norin d.o.o. Sarajevo jer ne ispunjava uvjete iz TD sukladno članku 68. stavak 4. točka i) ZJN, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- MAX TRGOVINE d.o.o. Zenica
- Grad Zenica
- PAPER STAR d.o.o. Zenica
- *evidencija*
- *a/a*